

טבריה רח' יוחנן בן זכאי ת.ד. 1616, טבריה 14207 • טל. 04-6721895 • פקס. 04-6723003
רמת ישי רח' חורש האלונים 10, רמת ישי 3009500 • טל. 077-4509060 • פקס. 077-4509061
Korin-Advocates & Notary • Yohanan Ben Zakai P.O.B 1616 Tiberias 14207 • E-mail: korin@korinlaw.co.il • www.korinlaw.co.il

תאריך: 17/05/2020
מספרנו: 314213

לכבוד
מר יורם קרין, ראש המועצה
מועצה אזורית עמק המעיינות

א.נ.,

**הנדון: היתר להתקשרות המועצה עם עו"ד שפיר
לצורך ייצוג משותף עם רשויות מקומיות רבות
בתובענה ייצוגית בנושא אי פרסום גני המשחקים**

נתבקשתי לחוות-דעתי בשאלה, אם ובאיזו דרך ניתן לפעול כדי להתיר את התקשרותה של מועצה אזורית עמק המעיינות (להלן: "המועצה") עם משרד עו"ד עפר שפיר (להלן: "המשרד") לצורך ייצוג משפטי בתובענה ייצוגית שהוגשה כנגד המועצה, ולהלן התייחסותי:

1. לאחרונה הוגשו כנגד רשויות מקומיות רבות תובענות ייצוגיות שונות בעילה של אי פרסום הגנים הציבוריים המונגשים הקיימים בתחומן באתר האינטרנט שלהן.
2. תובענה ייצוגית שכזו הוגשה גם כנגד המועצה (ת.צ (נצ"ו) 30384-04-20 ח'טיב נ' מועצה אזורית עמק המעיינות).
3. מרכז השלטון המקומי פנה לכלל הרשויות המקומיות שהוגשה נגדן תובענה ייצוגית בנושא זה, כדי להצטרף לייצוג משותף באמצעות עו"ד עפר שפיר, שיהיה בו כדי ליעל את ההליך, להוזיל משמעותית את העלויות הכרוכות בו וכדי להשמיע קול אחיד וברור כנגד תובענות מסוג זה. לחוות-דעת זו מצורפת פניית מרכז השלטון המקומי **כנספח 1**.
4. מרכז השלטון המקומי פנה לקבלת הצעות מארבעה משרדי עו"ד שונים, ובחר להמליץ על משרד עו"ד שפיר אשר הצעתו מצורפת לחוות-דעת זו **כנספח 2**.
5. הצעת המחיר הינה כלהלן:
"עבור ייצוגה של רשות במסגרת הליך אשר יכלול לפחות 5 רשויות מקרב המיוצגות – 2,000 ש"ח לכל רשות; עבור ייצוגה של רשות במסגרת הליך אשר יכלול פחות מ-5 מקרב הרשויות המיוצגות על ידנו – 5,000 ש"ח לכל רשות; ככל שמספר הרשויות שיצורפו לייצוג משרדנו יעלה על 10 הפחתה בשיעור – 10% על הסכומים הנ"ל."
6. קיימים יתרונות רבים לייצוג המשותף כמתואר לעיל ובכלל זה מניעת החלטות סותרות, מיצוי כלל הטענות כנגד התובענה בראייה מערכתית, ומחיר ייצוג שהינו נמוך ביותר, בוודאי בהשוואה לסכום התובענה הייצוגית העומד על סך של 1,344,000 ש"ח.
7. בשל קרבה משפחתית בין חבר המליאה סגן ראש המועצה מר ירון שפיר לאחיו, עו"ד שפיר, נמצא כי אין מקום להתיר את ההתקשרות לאור הוראות סעיף 89 לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח - 1958 (להלן: "צו המועצות"), אלא אם תאושר ההתקשרות לפי המנגנון המפורט בסעיף זה, שזהו נוסחו:

"(א) חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק העולה על עשרה אחוזים בהונו או ברווחיו, או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם המועצה; לענין זה, "קרוב" - בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות. (ב) הוראת סעיף קטן (א) לא תחול על -

(1) חוזה בדבר מתן שירות מהשירותים שהמועצה מספקת לתושבים, לאחד מהמנויים בסעיף קטן (א);

(2) הסכם בהליכי רכישה לפי פקודת הקרקעות (רכישה לצורכי ציבור), 1943, או בהליכי העברת מקרקעין במקום רכישה כאמור;

(3) חוזה או עסקה שהמועצה, ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור השר, התירה ובתנאים שהתירה; הודעה על מתן היתר כאמור תפורסם ברשומות.

(ג) חוזה שנערך בניגוד להוראות סעיף זה, ניתן לביטול על פי החלטת המועצה ברוב חבריה או על פי החלטת השר, ומשבוטל כך לא תהא המועצה חייבת להחזיר את מה שקיבלה על פי החוזה או לשלם את שווי של מה שקיבלה, ובלבד שלא יהיה בביטול החוזה כדי לגרוע מזכויות צד שלישי שנרכשו בתום לב.

(ד) לענין סעיף זה, דין התקשרות עם תאגיד שלמועצה שליטה בו כדין התקשרות עם המועצה; לענין זה, "שליטה" - כמשמעותה לפי סעיף 2 לחוק מס שבח מקרקעין, תשכ"ג-1963.

(ה) הוראות סעיף זה לא יחולו על התקשרויות, שנעשו לפני תחילת כהונתו של חבר המועצה שבשלה חל האיסור; אולם עם תחילת הכהונה יודיע חבר המועצה בכתב למועצה על כל התקשרות האסורה לפי הוראות סעיף קטן (א) שנעשתה לפני תחילת כהונתו, וכל עוד לא נסתיימה התקשרות זו לא יעסוק אותו חבר המועצה בתוקף כהונתו במועצה, בכל ענין הנוגע להתקשרות האמורה.

(ו) העובר, בודעין, על הוראות סעיף זה, דינו - מאסר ששה חודשים.

(ז) הרשעה בעבירה לפי סעיף זה, תיחשב כהרשעה בעבירה שיש עמה קלון.

(ח) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיף 89א.

8. הנה כי כן, בהתאם להוראות סעיף 89ב(3) לצו המועצות, קיים הליך מוגדר לאישור ההתקשרות חרף האיסור, המחייב תהליך כלהלן:

א. על המועצה, ברוב של שני שלישים מחבריה, לאשר את ההתקשרות;

ב. שר הפנים מתבקש לאשר את הבקשה;

ג. אם וכאשר יינתן האישור, יפורסם מתן ההיתר ברשומות.

9. הטעמים שבכוחם להצדיק את ההתקשרות:

א. יוזמת ההתקשרות וקבלת הצעת המחיר הינה של מרכז השלטון המקומי, המאגד את כלל הרשויות המקומיות בישראל, לאחר הליך בדיקה של ארבע הצעות שונות;

ב. תנאי ההתקשרות הינם אחידים לכלל הרשויות המקומיות המצטרפות לייצוג המשותף.

ג. ניסיונו הרב של משרד עו"ד שפיר בייצוג משפטי בהליכים הרלוונטיים;

ד. חשיבות הייצוג המשותף של כלל הרשויות המקומיות הנתבעות לצורך מקסום התוצאה והדיפת הליך זה במשותף;

ה. המחיר הנמוך מאוד של התקשרות (5,000 ש"ח לכל היותר) ביחס לסכום התובענה הגבוה.

10. נראה כי כל אלה הינם טעמים כבדי משקל המצדיקים את ההתקשרות חרף ניגוד העניינים המובנה ואשר בכוחם להביא להיתר המבוקש, כפוף לעמידה בכל הוראות סעיף 389ב(3) (אמור והם מהווים צורך ציבורים של המועצה.

11. למען הסדר הטוב אבקש עם זאת להפנות לפסה"ד שניתן לאחרונה ביום 21.4.2020 בבג"ץ 415/19 לוי נ' שר הפנים אשר עסק בנושא גדר שיקול הדעת של שר הפנים לעניין מתן אישור לחריגה מהכלל האוסר על התקשרות המועצה עם חבר מליאה או קרובו.

12. בית-המשפט עמד על עקרונות כללי ניגוד העניינים, ומצא לקבוע כי:

- א. אישור להתקשרות למרות האיסור הכללי הוא בגדר חריג.
- ב. את החריג ניתן לתת "רק במקרים נדירים שבהם המבקש הצביע על "נסיבות מיוחדות" המקימות "צידוק" לסטייה מהכלל." (כפי שנפסק גם בע"א 3030/96 עיריית ירושלים נ' כחילה מפעלי הנדסה ובניה, פ"ד (נ5), 565 (1997) ובבג"ץ 5835/17 אלאימאן שירותי חברה ורווחה נ' עיריית קלנסווה (פורסם בנבו, 17.07.2018).
- ג. "הנסיבות המיוחדות" העשויות להצדיק מתן אישור יתקיימו במקרים בהם קיים צורך מובהק בקיום ההתקשרות - צורך של הציבור... כגון מקרה של ספק יחיד לביצוע עבודה או שירות חיוניים, או במקרים אחרים של כורח השעה, ובתנאי שלא קיים חשש לפגיעה בטוהר המידות."
- ד. חריג "כורח השעה" יתקיים כאשר אין חלופה בכלל, או במצב בו החלופה איננה חלופה ראויה.

13. על פניו נראה כי כלל הטעמים המפורטים לעיל עונים על חריג האינטרס הציבורי המובהק בקיום ההתקשרות.

14. אני מוצאת לנכון להדגיש את הברור מאליו, כי מדובר במהלך שהמועצה ו/או מי מטעמה לא יזמו, לא היו מעורבים בו ולא נטלו בו כל חלק, לא בשלב החלטה של מרכז השלטון המקומי בדבר המשרד שיקבל על עצמו את הטיפול המרכזי בתובענה הייצוגית בכלל, ולא בקביעת שיעורה של התמורה שתשולם עבור לו בפרט. מדובר במוצר מוגמר, המבטא רכישת שירות מרכזי לרשויות מקומיות רבות, ובכך ניתן לקבוע כי אין מקום לחשש מפגיעה בטוהר המידות.

15. מובן כי ככל שתותר ההתקשרות, יחול על סגן ראש המועצה הסדר מפורט לנטרול החשש מפני ניגוד עניינים בקשר להתקשרות המועצה עם אחיו ולכל הנובע ממנה.

16. יש להביא חוות-דעתי זו בפני חברי המליאה טרם קבלת החלטה בבקשה לאישור ההתקשרות.

בכבוד רב,
מ. קורין-פז, עו"ד

י"ג אייר תש"פ
07 מאי 2020
סימוכין: 108866

לכבוד
ראשי הרשויות המקומיות

שלום רב,

**הנדון: הצעה לייצוג משותף בתובענות ייצוגיות בנושא אי פרסום הגנים
הציבוריים המונגשים באתר הרשות המקומית**

כנגד רשויות מקומיות רבות, הוגשו תובענות ייצוגיות שונות בעילה של אי פרסום הגנים הציבוריים המונגשים באתר הרשות המקומית.

לאור פניות שנתקבלו אצלנו, בבקשה כי נתכלל אפשרות של ייצוג משותף במחיר אחיד מוזל, קיבלנו מארבעה משרדי עורכי דין הפועלים בתחום, הסדר מוצע לייצוג אחיד מוזל.

בהתאם להצעות שהוגשו והתרשמות מקצועית מהמשרדים, אנו ממליצים על משרד עו"ד עפר שפיר ושות' - מצ"ב הצעתו.

נבהיר ונדגיש כי הצעתו של משרד עו"ד עפר שפיר ושות' פתוחה לכל רשות מקומית, המעוניינת להתקשר עם המשרד לצורך ייצוג בהליכים שבנדון.

למידע נוסף, או הבהרות למכתב זה, ניתן לפנות לעו"ד רות דיין מדר, מנהלת מחלקת חברה, מינהל חינוך, רווחה וחברה במרכז השלטון המקומי, בדוא"ל ruthd@masham.org.il או בנייד - 054-7760770

לידיעתכם ולשימושכם.



בברכה,
שלמה דולברג
מנהל כללי

העתק:

מר חיים ביבס - ראש עיריית מודיעין מכבים רעות ויו"ר מרכז השלטון המקומי
עו"ד איתן אטיה - מנכ"ל פורום ה-15
עו"ד עפר שפיר - משרד עורכי דין עפר שפיר ושות'
עו"ד עוזי סלמן - יועמ"ש עיריית ת"א-יפו ויו"ר איגוד היועמ"שים ברשויות המקומיות
מר איתי חוטר - סמנכ"ל כלכלה, מרכז השלטון המקומי
עו"ד מירה סלומון - מ"מ ראש מינהל הכנסת ומנהלת המחלקה המשפטית, מש"מ
עו"ד רות דיין מדר - מנהלת מחלקת חברה, מינהל חינוך, רווחה וחברה, מש"מ

Opher Shafir	Adv.	עו"ד	עפר שפיר
Amir Birnbaum	Adv.	עו"ד	אמיר בירנבוים
Yogev Mines	Adv.	עו"ד	יוגב מינס
Roey Genut	Adv.	עו"ד	רועי גנוט
Tehila Halpert	Adv.	עו"ד	תהילה הלפרט
Chen Raziel-Barak	Adv.	עו"ד	חן רזיאל-ברק
Yonatan Mutai	Adv.	עו"ד	יונתן מוטעי
Anat Neville	Adv.	עו"ד	ענת נבל
Yanir Gur	Adv.	עו"ד	ניר גור
Matan Munk	Adv.	עו"ד	מתן מונק
Shiran Kolker	Adv.	עו"ד	שירן קולקר

30/04/2020

- בדוא"ל -

לכבוד

עו"ד מירה סלומון, היועצת המשפטית

מרכז השלטון המקומי

שלום רב,

הנדון: בקשות לאישור תובענה ייצוגית בעניין פרסום הנגשת גנים – הצעת שכ"ט

ברצוני להודות על פנייתך, ונשמח לשטוח בפניך את הצעתנו לייצוג רשויות מקומיות בהליכים בעניין הנדון, בו משרדנו כבר מייצג מספר בלתי מבוטל של רשויות:

1. מדובר בבקשות שהוגשו לאישור תובענות ייצוגיות כנגד רשויות מקומיות, בטענה כי אלה הפרו את חובתן לפרסום הנגשתם של גנים ציבוריים.

2. בקשה כזו הוגשה בהליך ת"צ 65654-12-19 אורי כרמי נ' עיריית בני-ברק ואח' כנגד 32 רשויות מקומיות, מהן מייצג משרדנו 8 רשויות (גן-יבנה, ראש העין, גבעת שמואל, הוד השרון, גבעתיים, לוד, גדרה, מ.א. דרום השרון). בהליך זה נקבע דיון ליום 13.5.20 לקבלת החלטה בשאלת פיצול ההליך להליכים נפרדים לכל רשות.

3. נוסף על הליך זה, מייצג משרדנו בבקשות פרטניות בנושא, ובהן מועצה מקומית סביון וכן תאגידי המים והביוב מי-חדרה ומי-שבע.

4. נשמח לייצג רשויות מקומיות נוספות בהליכים בעניין הנדון, בין במסגרת ההליך שצויין לעיל ובין במסגרת הליכים נפרדים, ולהלן נפרט את הצעתנו.

5. במסגרת הצעתנו שיקללנו את העובדה כי חלק הארי מהטענות משותף לכלל הרשויות אך עדיין קיים צורך בהתייחסות פרטנית לנסיבותיה של כל רשות ורשות, וכן את חוסר הבהירות הן ביחס למספרן של הרשויות שיבקשו להצטרף לייצוג והן בנוגע להחלטה שתתקבל בדבר אופן ניהול ההליך (באם במאוחד או בהליכים נפרדים; ובדבר המחוזות בהם יתקיימו הדיונים).

6. בשים לב לאמור, מוצע להעמיד את שכר הטרחה לייצוג רשויות מקומיות נוספות כדלקמן:

רחוב פרוץ' מנחם פלאוט 10 רחובות 76706 Menachem Plaut 10 st., Rehovot
טל' 08-9311111 Fax: 08-9311112 e-mail: shafir@shafir-law.co.il © www.shafir-law.co.il