

תאריך: 31/01/23  
מספרנו: 352518

לכבוד  
הוועדה המייעצת  
מועצה אזורית עמק המעיינות

### הנדון: בקשה למימון הוצאות משפטיות - ראש המועצה מר יורם קרין

בהתאם ל"נוהל מימון הוצאות משפטיות בשלטון המקומי", להלן חוות-דעתי בקשר עם בקשת ראש המועצה - מר יורם קרין למימון הוצאות משפטיות.

1. ראש המועצה הגיש בקשה לאישור זכאות השתתפותו במימון הוצאות משפטיות בסך של 6,490 ₪, אשר שולמו על ידו במסגרת הליך החיוב האישי שהתנהל כנגדו.

#### ההליך בגינו מבוקש החזר הוצאות

2. בנובמבר 2014 נפתח כנגד ראש המועצה הליך חיוב אישי (להלן: "ההליך").

3. ההליך נפתח ביחס לליקויים הבאים, לכאורה, ולחלקו של ראש המועצה בליקויים אלה:  
2. בבדיקה ראשונית שערך הח"מ נמצאו מספר ליקויים לכאורה, לרבות הליקויים הבאים:  
א. המועצה נתנה הנחות ארנונה לקשישים מעבר ל-100 מטרים ראשוניים וזאת בניגוד לכאורה לאמור בסעיף 9 לחוק האזרחים האזרחים הותיקים, תשי"ן-1989. סך ההנחות שניתנו בין השנים 2005 עד 2011, לכאורה שלא כדין, הסתכמו ל - 125,371 ₪. ראו נספחים ב' 1-7 המצ"ב.  
ב. המועצה נתנה הנחות ארנונה בגין שטחי מרעה בשיעור של 97.2% מגובה החיוב וזאת בניגוד לכאורה לתקנות ההסדרים במשק המדינה (הנחות מארנונה) התשנ"ג 1993. סך ההנחות שניתנו בין השנים 2007-2010, לכאורה שלא כדין הסתכמו ל - 568,278 ₪. ראו נספחים ג' 1-4 המצ"ב.

4. בסופו של יום, לאחר העברת עמדה משפטית סדורה מטעם ראש המועצה, נסתיים ההליך ללא כל חיוב.

5. בנושא זה ראה הודעה מאת רו"ח תמי נאסה - מנהלת אגף בכיר לביקורת ברשויות המקומיות והממונה על החשבונות (בפועל), מיום 30.11.2020 ולפיה "הוועדה דנה בעת הזו בתיק והחליטה שלא להמשיך בהליך". העתק המכתב מצורף כנספח לחוות-דעת זו.

6. יש להדגיש את התמשכות ההליך, שש שנים ממועד קבלת ההודעה ועד לקביעה כי אין מקום לקידום ההליך. במהלך תקופה זו נשא ראש המועצה בהוצאות ההליך מכיסו.

#### זכאותו של ראש המועצה מר קרין למימון הוצאות משפטיות

7. הכללים לעניין זכאותו של נבחר למימון הוצאות משפטיות קבועים ב"נוהל מימון הוצאות משפטיות בשלטון המקומי" (פורסם בחוזר מנכ"ל 6/2004, ותוקן בחוזר 5/2009).

8. הנוהל חל על מעורבות עובד או נבחר בהליכים משפטיים או מעין משפטיים מסוגים שונים, כאשר התנאי הבסיסי לזכאות למימון הוא קיומו של קשר סיבתי ישיר בין מילוי התפקיד לבין המעשה או המחדל בגינו נוהל ההליך.

9.

א. סעיף 2 לנוהל מפרט את סוגי ההליכים המשפטיים עליהם חל הנוהל, כאשר בחוזר 5/2009 נקבע כי הנוהל חל גם על "הליכים בפני הועדה לחיוב אישי".

ב. לפיכך, אני סבורה כי הנוהל חל גם על ההליך נשוא חוות-דעתי זו, אשר התקיים בפני הועדה לחיוב אישי.

10.

א. מקריאת מסמכי ההליך התרשמתי, כי בין מילוי תפקידו של ראש המועצה לבין המעשה בגינו היה מעורב בהליך, **קיים קשר סיבתי ישיר**.

ב. אני סבורה כי ההליך כנגד מר קרין ננקט במסגרת אחריותו כראש המועצה, ומתוקף תפקידו וסמכותו.

11. לסיכום האמור עד כאן, אני סבורה כי מר קרין זכאי להשתתפות בהוצאות משפטיות.

#### **שיעור ההוצאות המשפטיות**

12. הייצוג המשפטי אשר ניתן לראש המועצה כלל שירותי עורך דין שליווה אותו בהליך, לפי הסכם שכר הטרחה ע"ס של \$120 לשעה בתוספת מע"מ.

13. עבור הייצוג כאמור שולם סך כולל של 5,500 ש"ח בתוספת מע"מ, עבור 12 שעות עבודה, המשתקפות מן המסמכים שהוצגו בפני כחלק מהמענה המשפטי שניתן להליך. העתק החשבונית מצורף כנספח 1.

14.

א. סעיף 7 לנוהל קובע כי סכום ההשתתפות לו זכאי הנבחר יהא עד לסכום המרבי שקבע שר הפנים בתוספת לנוהל.

ב. הסעיף אינו מתייחס להליך חיוב אישי.

ג. סעיף 1(ב) לנוהל קובע כי התעריף במקרה של שימוע לפני הליך משמעותי, במידה ובכך הסתיים ההליך, הוא 6,900 ₪. הליך זה הוא המתאים ביותר מבחינת טיבו להליך הנוכחי.

15. נוכח האמור, סכום ההוצאות המשפטיות לגביו הומצאו קבלות ע"ש מר קרין תואם לנוהל על פי סעיף 1(ב) לתוספת לנוהל מבחינת הסכום המרבי.

16. אשר על כן, אציע לאשר למר קרין החזר של מלוא הסכום ששולם על ידו - 6,490 ₪.

**בכבוד רב,**

**מ. קורין-פז, עו"ד**